

AFGHANISTAN IMPERIALISM: HANDS OFF! USSR: TROOPS OUT!

**IMPÉRIALISME: MAIN BAS SUR
L'AFGHANISTAN!**

ARMÉE RUSSE: DEHORS!

**IMPERIALISMUS: HÄNDE WEG VON
AFGHANISTAN!**

RUSSISCHE ARMEE: RAUS!

**20P
1DM
2F**

**WORKERS'
ACTION
PAMPHLET**



The warmongers' smokescreen

THE LAST CONCERN of the Western big powers in their outcry over the Russian invasion is the welfare of the people of Afghanistan.

The Afghan people face the prospect of brutal oppression as the Russians assert their control and combat the reactionary rebel forces. But the USA and Britain have propped up or installed repressive regimes all across the globe. Now the USA is strongly hinting that it will give aid, at least indirectly, to the Muslim rebels in Afghanistan who have been fighting against the progressive reforms the PDP regime tried to bring in, and who want to preserve medieval conditions, with all the privileges of the landlord class.

Carter and Thatcher talk about the right of nations to self-determination. Ask the Vietnamese, the black majority of Zimbabwe, or Irish nationalists, how much that talk means!

The real concern of the imperialists is that the USSR has stepped outside the framework of the implicit agreements on 'spheres of influence' under which the big powers arrogantly carve up the world between them. And they are also using the invasion to help prepare the people of the USA and Western Europe for war.

The US ruling class aims to free itself from the burden of the memories of Vietnam, which still make even limited war very difficult for it — or at least, to begin freeing itself from that burden. The economic sanctions and the threats against Iran serve the same aim.

The talk about boycotting the Moscow Olympics shows up the hypocrisy. In 1968, four hundred left wing students were shot down in the streets of Mexico City. The Olympics went ahead in that city without any protest from the imperialist powers. In 1978, the football World Cup was played amidst Argentina's torture chambers and graves. And as for Moscow itself: repression of left wing dissidents in Russia and Eastern Europe did not stop Thatcher and Carter talking about a boycott.

If the imperialist powers are at all worried about Russia despoiling Afghanistan, it is because they see a threat to their ability to despoil the world in their way.

Afghanistan: what we think

THE APRIL COUP of 1978 placed in power a regime based essentially on the Army. It had the following notable features.

■ The ruling party, the People's Democratic Party (PDP), had a large base in the army and had won political hegemony over the decisive sections of the officer corps.

The links between the PDP and the officer corps were very close. This arose from the close relationship of the Afghan state apparatus to the USSR and its military-bureaucratic caste. Since the mid-50s the USSR had equipped the armed forces and trained their officers.

The officers, had developed ideas about their mission to develop and modernise Afghanistan in the face of the feebleness of the Afghan bourgeoisie according to a pattern familiar in many underdeveloped countries, but with the peculiarity that the client status of Afghanistan vis-a-vis the USSR inclined them to look to the bureaucratised workers' state as a model of a developed society. Their view of their own future was as an elite, like the USSR bureaucracy, on the basis of a

serious social transformation.

■ Because of the absence of a mass base for the PDP outside the armed forces, the 'revolution' unfolded as an attempt at reform from above, stamped throughout and limited in every respect by its military-bureaucratic origins and the limitations of the PDP.

The 20-month history of the PDP-army regime, until the Russian invasion essentially put an end to it and replaced it, was marked by the narrow base of the regime and the attempt to use the armed forces as the instrument of a social transformation which proved obnoxious, for varying reasons to the big majority of the population.

Despite its unusually close links with the bureaucracy of the degenerated workers' state, the regime never got beyond the stage of being a military-bureaucratic state capitalist regime attempting to carry through the bourgeois programme of land reform, educational reform, and some easing of the enslavement of women.

Its methods in relation to the Afghan masses were never other than military-

bureaucratic; the bombing and strafing of villages, including the use of napalm, from the first weeks of the regime, and the figure of 400,000 mainly non-combatant refugees, graphically sum up the military-bureaucratic regime's relationship with the Afghan masses.

■ The opposition to the PDP regime consisted of:

- the landowners, antagonised by the regime,
- the priests, many of them landlords,
- usurous capitalists,
- the masses of peasants.

All these were tied together, and hierarchical, social and personal ties maintained, under the slogan 'Defence of Islam'.

The utterly reactionary character of the opposition is clearly expressed in its common bitter antagonism to any educational or social advance, or alleviation of the condition of women.

Outside Afghanistan many forces assisted.

- Pakistan gave facilities for training, drilling and raising money through the opium trade.
- Various Muslim powers gave money and guns.
- China gave guns and train-

D.

Afghanistan: what we think

ing instructions.

* Probably the CIA was involved — though not to the degree that Russia said.

■ It is difficult to get accurate information about the degree of support the PDP-Army regime did have. Some demonstrations were staged. Nevertheless the known courses of the Muslim revolt, the difficulty of the PDP-Army regime in standing up to it, and the incapacity of the regime to rally even significant, let alone decisive, masses of the population in support of reforming decrees that should have benefited millions, provide us with clear proof of the feebleness of whatever support the PDP had outside the army.

It does not even seem to have been able to muster a fraction of the support from urban petit-bourgeois and plebian masses achieved by Jacobin formations in 18th century Europe, although the conflicts in Afghanistan have many points of comparison with those between such Jacobin regimes and peasant opposition.

■ Socialists in Afghanistan would have had to give critical support to specific measures of the state capitalist regime, but in no sense could they have supported the regime as such. It would have been necessary to maintain class independence; to aim at dismantling and destroying the state apparatus; to criticise and expose the brutal military-bureaucratic methods of the regime as both counter-productive in relation to the reforms and expressive of the class character of the regime. Social-

ists would have faced the repression of the one-party PDP-Army regime.

Socialists would have directed their fire against the reaction, and in that sense only would have 'supported' the PDP-Army regime, while maintaining political and if possible military independence from it and striving to overthrow it.

Afghanistan had for 25 years been a client state of the bureaucracy and from 1978 had drawn very close to the USSR, which dramatically increased the number of its 'advisers', military and civilian.

As the regime increasingly showed ineptitude and fell apart, the Russians were drawn in to substitute for the PDP and the disintegrating army. The logical finale was the invasion, which marked the end of the Army-PDP experiment and opened a new chapter.

Russia invaded

- because of lack of confidence in the 'leftism' and intransigence of the Amin regime and its obvious incapacity to stabilise Afghanistan.
- because defeat of the PDP-Army regime would have placed in power a hostile regime on its borders (though this should not be exaggerated: the invasion has done just that in the case of Pakistan, now being rearmed and reinforced by imperialism).
- because to allow defeat of its client could undermine its relations with other client states like Ethiopia.
- because — and this is probably the fundamental

thing — the disarray and weakness of imperialism following its defeat in Indochina and the recent collapse of Iran as a military power seemed to allow the possibility of the Russian bureaucracy expanding its area of control with impunity, and in a strategically important area.

Further expansion through Baluchistan to the sea may well be in the minds of the Russian bureaucracy. In the '40s it seized and plundered territory in Eastern Europe and Manchuria, with the consent of imperialism. The USSR is not imperialist in the sense of being based on monopoly capitalism, with its inherent drive to expand and divide up the world — but the bureaucracy does seek to gain and plunder new territories when it can. As Trotsky indicated:

"The driving force behind the Moscow bureaucracy is indubitably the tendency to expand its power, its prestige, its revenues. This is the element of 'imperialism' in the widest sense of the word which was a property in the past of all monarchies, oligarchies, ruling castes, medieval estates and classes."

The foreign policy of the USSR today is that of a relatively stable bureaucratic degenerated workers' state. Since World War 2 it has increasingly been the co-equal of imperialism in terms of military power, in a world where the H-Bomb has led the rulers of imperialism and the bureaucracy so far to rule out full scale war as a

Afghanistan:

means of trying each other's strength. In that period the bureaucracy has been the twin pillar of world counter-revolution, the other being American imperialism.

It has taken opportunities to expand its area of control by agreement with imperialism as after World War 2. Competition with imperialism has led it to support a number of autonomous, mainly Stalinist-led, third world anti-imperialist movements, of a relatively progressive character.

In underdeveloped countries, the USSR's post October Revolution social system has allowed the Kremlin bureaucracy the possibility of relating to revolutionary movements in a seemingly positive way. Its own social structure has allowed it to seem in line with the anti-imperialist and even anti-capitalist objectives of the revolutionaries.

It has 'evoked' revolutionary movements in areas such as Eastern Europe — and almost immediately, or simultaneously strangled them, imposing a repressive totalitarian regime as the social instrument of the rule of a parasitic bureaucratic caste, on top of the revolutionary transformation it has carried through or helped through.

At the same time, the bureaucracy's limited rapprochement with imperialism has meant that CPs under its influence in the advanced countries have betrayed the

revolutionary movements of the Italian, Belgian, French and other working classes repeatedly. And the awful example of the USSR and its satellites, presented as socialism by the reactionaries, has been a major dead weight on the struggle of the world working class for the socialist revolution.

For all these reasons, the bureaucracy, taken as a whole in its relation to world politics, has been a fundamentally reactionary and anti-revolutionary force.

In Afghanistan, to have any hope of creating a friendly regime, the Russians would have to carry through the land reform and other reforms. They have the strength, including the military resources and the physical power that the PDP-Army regime did not have, and therefore could carry through these changes. The most relevant experience here is Tibet/China.

If they do, it will be on the basis of the subjugation and conquest, with a greater or lesser degree of violence, of the vast majority of the people of Afghanistan.

Other possibilities are open, including withdrawal under pressure.

Simultaneously, with any social transformation, the Russian bureaucracy will impose a totalitarian regime on Afghanistan, hitting most sharply at those elements of a labour movement that exist or will come into existence.

In the overall context,

such a transformation, paid for at such cost, cannot be progressive. Trotsky argued: "The occupation of eastern Poland by the Red Army [in 1939-40] is to be sure a 'lesser evil' in comparison with the occupation of the same territory by Nazi troops. But this lesser evil was obtained because Hitler was assured of achieving a greater evil. If somebody sets, or helps set a house on fire and afterward saves five out of ten of the occupants of the house in order to convert them into his own semi-slaves, that is to be sure a lesser evil than to have burnt the entire ten. But it is dubious that this firebug merits a medal for the rescue..." The argument against 'lesser evilism' applies equally to Afghanistan too.

As Trotsky indicated: "The primary political criterion for us is not the transformation of property relations in this or that area, however important these may be in themselves, but rather the change in the consciousness and organisation of the world proletariat, the raising of their capacity for defending former conquests and accomplishing new ones. From this one, and the only decisive standpoint, the politics of Moscow, taken as a whole, completely retains its reactionary character and remains the chief obstacle on the road to the world revolution."



what we think

And again:
"The statification of the means of production is, as we said, a progressive measure. But its progressiveness is relative; its specific weight depends on the sum-total of all the other factors. Thus, we must first and foremost establish that the extension of the territory dominated by bureaucratic autocracy and parasitism, cloaked by 'socialist' measures, can augment the prestige of the Kremlin, engender illusions concerning the possibility of replacing the socialist revolution with manœuvres, and so on. This evil far outweighs the progressive content of Stalinist reforms in Poland. In order that nationalised property in the occupied areas, as well as in the USSR become a basis for genuinely progressive, that is to say socialist development, it is necessary to overthrow the Moscow bureaucracy..."

We do not entrust the Kremlin with any historic mission. We were and remain against seizures of new territories by the Kremlin."

We call for the withdrawal of troops because of their overall reactionary role, in terms of political pulverisation of Afghanistan, strengthening of the Russian bureaucracy, and reactionary effects in world politics (reinforcement of Stalinism and cold-war forces). We argue for the mobilisation of progressive forces in

Afghanistan independently of and against the Russian Army.

However, if the social reforms proposed by the PDP and the transformation of Afghanistan into a deformed workers' state are carried through under the baton of the Russian Army, then we will be for the defence of the social gains — by methods of independent mass mobilisation — against (an) offensive by the imperialist-backed reactionary rebels. In that sense, and in that sense only, we would be for progressive forces in Afghanistan allying with the Russian Army against the reactionaries and imperialism, while maintaining their independence and continuing the fight to get the Russians out.

In general, revolutionaries have never favoured 'export of revolution' by military adventures. This would be so with a healthy workers' state, and especially in the epoch [where] nuclear war could annihilate civilisation if not humanity.

Avoidance of war, short of surrender to imperialism, would have to be part of proletarian revolutionary policy. We oppose peaceful coexistence, which essentially means the subordination of the struggle of the workers and masses to deals between the USSR and imperialism, wherever the USSR can control events. But opposition to peaceful coexistence is not a demand to the alien and anti-proletarian

Kremlin bureaucracy to start World War 3 to further the revolution.

The consequence of the Afghan invasion, in intensifying the cold war and giving credence to the imperialists' claims in the eyes of many in the labour movement, is an unconditionally reactionary consequence, the responsibility for which rests with the Russian bureaucracy in the first instance.

Our attitude in the cold war is of course determined not by secondary considerations, or by the events in Afghanistan as such, but by the fundamental antagonism between the USSR and imperialism. In this we are unconditionally for the defence of the basic property relations of the USSR.

Imperialism will not settle with the bureaucracy, the proletariat will. And imperialism or bourgeois democracy are not progressive alternatives to Stalinism in the USSR and similar states. That is the fundamental meaning of the defence of the USSR for Marxists.

As Trotsky pointed out: "Our tasks, among them the 'defence of the USSR', we realise not through the medium of bourgeois governments and not even through the government of the USSR, but exclusively through the education of the masses — through agitation, through explaining to the workers what they should defend and what they should overthrow.

D

Afghanistan: what we think

Such a 'defence' cannot give immediate miraculous results. But we do not even pretend to be miracle workers. As things stand, we are a revolutionary minority. Our work must be directed so that the workers on whom we have influence should correctly appraise events, not permit themselves to be caught unawares, and prepare the general sentiment of their own class for the revolutionary solution of the tasks confronting us." "We must formulate our slogans in such a way that the workers see clearly just what we are defending in the USSR (planned economy and state property) and against whom we are conducting a ruthless struggle (the parasitic bureaucracy and its Comintern)".

We defend the USSR on the basis of proletarian politics independent from the bureaucracy and its policies, and we distinguish between conflicts flowing from the bureaucracy, representing its interests and psychology, and conflicts in which the basic question of the existence of the USSR as against imperialism is posed.

"In every case the Fourth International will know how to distinguish where and when the Red Army is acting solely as an instrument of the Bonapartist reaction, and where it defends the social basis of the USSR" (Trotsky)

From the above our line and tasks follow:

We are opposed to the imperialist outcry. Imperialism can have no rights in Afghanistan, nor any right to attempt

to drive the Russians out. We direct the main fire of our agitation at the imperialist pretences and hypocrisy. The main enemy is in our own country.

The USSR bureaucracy should withdraw its army. The anti-imperialist and anti-capitalist proletarian revolution can neither be served nor expanded by such an advance by a social force that is the enemy of the revolution, even if the result of the advance is the assimilation of Afghanistan into the social system of the USSR.

We do not line up with imperialism even on the issue of the withdrawal of Russian troops. In the British labour movement, when the call for Russian withdrawal is raised in resolutions in trade union branches, etc., we add amendments calling for condemnation of the cold warriors, opposition to the imperialist military build-up, and British troops out of Ireland.

If those amendments are lost, we vote against the resolution.

Our own resolutions should be in the form, "While not supporting the Russian invasion, we condemn the imperialist outcry...", going on to itemise specific opposition to the military build-up, the British troop presence in Ireland and Zimbabwe, NATO's new missiles, etc.

As Trotskyists, we defend the basic property system in the USSR, and we also maintain our political independence from the bureaucracy. We reject any implication that the bureaucracy, since

it can seize territories and peoples and incorporate them to the social system of the degenerated workers' state, is thereby expanding the revolution. We reject the implied position of the Socialist Workers' Party of the USA and others that power-bloc politics and the foreign policy of the USSR bureaucracy can replace or supplement the class struggle.



*From Workers' Action 166,
February 9, 1980.*

IMPÉRIALISME: MAIN BAS SUR L'AFGHANISTAN!

ARMÉE RUSSE: DEHORS!

LE RÉGIME DU PDP

Le coup d'état d'avril 1978 remit le pouvoir à un régime qui se basait surtout sur l'armée, avec les particularités suivantes:

- Le parti dirigeant, le Parti Démocratique du Peuple, disposait d'une base importante de soutien au sein de l'armée et avait gagné l'hégémonie politique sur les couches déclives du corps d'officiers.

Les liens entre le PDP et le corps d'officiers étaient très étroits. Cela découlait du rapport étroit de l'appareil d'état afghan avec l'URSS et sa caste militaire-bureaucratique. Depuis le milieu des années 50 l'URSS avait fourni les armements et l'instruction militaire des officiers.

Les officiers avaient développé des idées sur leur mission de développer et de moderniser l'Afghanistan, face à la faiblesse de la bourgeoisie afghane, selon un modèle bien connu de plusieurs pays sous-développés, mais avec la particularité que le statut de client de l'Afghanistan vis-à-vis de l'URSS les rendait enclins à voir l'état ouvrier bureaucratisé comme modèle d'une société développée. Pour eux-mêmes ils avaient en vue un rôle d'élite, telle que la bureaucratie de l'URSS, sur la base d'une transformation sociale

sérieuse.

- Faute d'une base de masse du PDP au dehors des forces armées, la «révolution» se développa comme tentative de réforme d'en haut, marquée à fond et limitée par chaque côté par ses origines militaires-bureaucratiques et par les capacités bornées du PDP.

L'histoire de 20 mois du régime PDP-armée, jusqu'à ce que l'invasion russe lui mit une fin et le remplaça, était marquée par la base étroite du régime et par la tentative d'utiliser les forces armées comme l'instrument d'une transformation sociale qui se montrait odieuse, pour des motifs variables, à la grande majorité du peuple.

Malgré ses liens exceptionnellement étroits avec la bureaucratie de l'état ouvrier dégénéré, le régime n'est jamais allé au-dessus de l'étape d'un régime militaire-bureaucratique capitaliste d'état qui s'efforçait de mener à bien le programme bourgeois de réforme agraire, réforme d'éducation, et d'une allévation de l'esclavage des femmes.

Ses méthodes par rapport aux masses afghanes n'étaient jamais autres que militaires-bureaucratiques: le bombardement et le mitraillage de l'air des villages, y compris l'emploi du

napalm, dès les premières semaines du conflit, et la chiffrage de 400.000 réfugiés, surtout des non combattants, sont des indications claires des rapports du régime militaire-bureaucratique avec les masses afghanes.

- L'opposition au régime PDP comprenait:

- les propriétaires foncières, dont l'hostilité était évoquée par le régime
- les prêtres, beaucoup d'entre eux propriétaires foncières
- les capitalistes bailleurs de fonds
- les masses paysannes.

Toutes ces couches étaient liées l'une à l'autre, et les liens d'ordre hiérarchique, sociale, et personnelle étaient maintenus, sous le mot d'ordre «défense de l'Islam».

Le caractère tout à fait réactionnaire de l'opposition s'exprimait clairement dans sa hostilité commune acharnée à tout progrès social ou dans l'éducation, et à toute allévation de la condition des femmes.

Elle gagnait de l'aide de l'extérieur.

- Le Pakistan donnait des facilités pour l'instruction et les exercices militaires, et pour obtenir l'argent par le moyen du commerce d'opium.

- Des divers puissances musulmanes donnaient de l'argent et des fusils.

• La Chine donnait des fusils et de l'instruction militaire.

• Probablement le CIA était impliqué — bien que pas tant qu'a affirmé la Russe.

• C'est difficile d'obtenir des renseignements exacts sur l'étendu du soutien populaire du régime PDP-armée. Il y avait des manifestations. Néanmoins l'évolution connue de la révolte musulmane, les difficultés qu'a connu le régime PDP-armée en résistant à cette révolte, et l'incapacité du régime à gagner des masses même significatives, encore moins décisives, au soutien des décrets réformateurs qui devaient profiter aux millions, nous fournissent une preuve claire de la faiblesse de tout soutien au dehors de l'armée que pourrait avoir le PDP.

Il paraît qu'il n'a pas pu gagner même une petite portion de l'appui des masses urbaines petites-bourgeoises et plébéiennes qu'ont obtenu des formations jacobines dans l'Europe du 18-ème siècle, bien que les conflits en Afghanistan étaient pareils à bien des égards à ceux entre de tels régimes jacobins et l'opposition paysanne.

• Les socialistes en Afghanistan auraient du accorder un soutien critique à des mesures spécifiques du régime capitaliste d'état, mais ils ne pourraient pas en aucun sens soutenir le régime en tant que tel. Il faudrait maintenir l'indépendance de classe; se donner le but de démanteler et de détruire l'appareil d'état; critiquer et mettre à nu les méthodes brutales militaires-bureaucratiques du régime,

comme «nuisibles» par rapport aux réformes et comme exprimant le caractère de classe du régime. Les socialistes auraient éprouvé la répression du régime du parti unique PDP-armée.

Les socialistes auraient dirigé leur feu contre la réaction, et de ce point de vue uniquement, ils auraient «soutenu» le régime PDP-armée, tout en maintenant l'indépendance politique et si possible militaire, et cherchant à le renverser.

L'URSS ET L'AFGHANISTAN

L'Afghanistan avait été pendant 25 années un état client de la bureaucratie, et dès 1978 il s'était beaucoup rapproché de l'URSS, lequel augmentait de façon dramatique le contingent des «conseillers» militaires et civils.

A mesure que le régime faisait preuve d'une inaptitude croissante et s'affondrait, les russes étaient amenés à se substituer pour le PDP et pour l'armée en cours de désagrégation. La conclusion logique fut l'invasion, qui marqua la fin de l'expérience PDP-armée et ouvrit un nouveau chapitre.

La Russie envahit:

- parce qu'elle ne faisait aucune confiance au «gauchisme» et à l'intransigeance du régime Amin, vu son incapacité évidente à stabiliser l'Afghanistan.

- parce que la défaite du régime PDP-armée aurait mis au pouvoir un régime hostile à ses frontières (bien qu'il faut ne pas exagérer ce facteur-ci; l'invasion aboutit au même résultat quant à Pakistan, actuellement en cours de réarmement et de renforcement par l'impérial-

isme).

- parce que permettre la défaite de son client pourrait nuire à ses rapports avec d'autres états clients, tels que l'Ethiopie.

- parce que — et ça, c'est probablement l'essentiel — le désarroi et la faiblesse de l'impérialisme après sa défaite en Indochine et l'effondrement récent de l'Iran en tant que pouvoir militaire parut permettre à la bureaucratie russe d'étendre impunément le terrain de sa domination dans une région d'importance stratégique.

La bureaucratie russe pourra bien avoir en vue une expansion supplémentaire à travers le Baluchistan jusqu'à la mer. Dans les années 40 elle a saisi et saccagé des territoires en Europe de l'est et en Manchurie, avec l'assentiment de l'impérialisme. L'URSS n'est pas impérialiste dans le sens qu'il se base sur le capitalisme des monopoles, avec son impulsion inhérente à s'étendre et à diviser le monde — mais la bureaucratie cherche à gagner et à saccager de nouveaux territoires là où elle peut. Comme l'a indiqué Trotsky:

«La force motrice de la bureaucratie muscovite est sans doute la tendance à étendre ses priviléges, sa prestige, ses revenus. C'est l'élément de l'«impérialisme» au sens le plus large du mot qui était dans la passé propre à toutes les monarchies, les oligarchies, les castes dirigeantes, et les états et classes du moyen âge».

La politique étrangère de l'URSS aujourd'hui est celle d'un état ouvrier dégénéré relativement stable. De plus en plus depuis la deuxième guerre ▷

mondiale il a pu s'entretenir avec l'impérialisme comme un pouvoir militaire égal, dans un monde où la Bombe H a amené les dirigeants de l'impérialisme et la bureaucratie à exclure jusqu'à maintenant la guerre totale comme moyen de faire l'épreuve des forces réciproques. Dans cette période la bureaucratie a été l'un des deux piliers de la contre-révolution mondiale. (L'autre est l'impérialisme américain).

Elle a saisi des occasions pour étendre son terrain de domination avec l'accord de l'impérialisme, comme après la deuxième guerre mondiale. La concurrence avec l'impérialisme l'a amené à soutenir nombre de mouvements autonomes anti-impérialistes au tiers-monde, la plupart d'entre eux dirigés par des staliens mais d'un caractère relativement progressif.

Le système social de l'URSS, fondé sur les conquêtes de la révolution d'Octobre, a permis à la bureaucratie du Kremlin de se rapporter aux mouvements révolutionnaires aux pays sous-développés d'une façon qui a paru positive. Sa propre structure sociale l'a permis de paraître conformer aux objectifs anti-impérialistes, voire anti-capitalistes, des révolutionnaires.

Elle a «évoqué» des mouvements révolutionnaires dans des régions telles que l'Europe de l'est — et elle les a étranglé presqu'immédiatement, voire simultanément, en leur imposant un régime répressif totalitaire comme instrument social du pouvoir d'une caste parasite bureaucratique, surimposé sur la transformation révolutionnaire qu'elle a faite ou à laquelle elle a prêté son aide.

En même temps, conformément au rapprochement limité de la bureaucratie avec l'impérialisme, les PC sous son influence dans les pays développés ont trahi les mouvements révolutionnaires des classes ouvrières italiennes, belges, françaises et autres, à plusieurs reprises. Et l'exemple horrible de l'URSS et de ses satellites, affichée comme le socialisme par les réactionnaires, a été un gros poids mort sur la lutte de la classe ouvrière mondiale pour la révolution socialiste.

Pour toutes ces raisons, la bureaucratie, vue son rôle global dans la politique mondiale, a été une force fondamentalement réactionnaire et anti-révolutionnaire.

En Afghanistan, les russes ne pourront avoir aucun espoir de créer un régime allié sans mener à bien la réforme agraire et les autres réformes. Ils ont la force, y compris les ressources militaires et le pouvoir physique, laquelle le régime PDP-armée manquait, et à cause de la manque de laquelle ce régime ne pouvait pas mener à bien ces changements. L'expérience la plus pertinente à cet égard est celle du Tibet et de la Chine.

Si les russes le font, ce sera sur la base de l'assujettissement et de la conquête, plus ou moins violente, de la grande majorité du peuple de l'Afghanistan.

D'autres possibilités existent, y inclus la retraite face à la pression.

Simultanément avec une transformation sociale, quoi qu'elle soit, la bureaucratie russe imposera un régime totalitaire sur l'Afghanistan. Elle frappera la plus vivement les élé-

ments d'un mouvement ouvrier qui existent ou qui pourront être créés.

Dans le contexte global, une telle transformation, payée à une telle prix, ne peut pas être progressive. Trotsky a dit: «L'occupation de la Pologne de l'est par l'Armée Rouge [en 1939-40] est certes un «moindre mal» par rapport à l'occupation de la même territoire par les troupes nazies. Mais ce moindre mal fut obtenu parce que Hitler fut assuré de réaliser un mal plus grand. Si quelqu'un met le feu, ou aide à mettre le feu, à une maison, et ensuite sauve cinq sur dix des habitants de la maison afin de les faire ses propres demi-esclaves, c'est bien sûr un moindre mal que les avoir brûlé tous dix. Mais c'est bien douteux que cet incendiaire mérite une médaille pour le sauvetage...» L'argument contre la politique du moindre mal s'applique également en Afghanistan.

Comme Trotsky l'a indiqué:

«Le premier critère politique pour nous n'est pas les transformations des rapports de propriété dans telle ou telle région, si importantes que celles soient en soi, mais plutôt le changement de la conscience et de l'organisation du prolétariat mondial, l'élévation de sa capacité de défendre les conquêtes antérieures et de gagner de nouvelles. De ce point de vue, le seul décisif, la politique de Moscou, prise dans sa totalité, conserve tout son caractère réactionnaire et reste l'obstacle principal sur la route à la révolution mondiale».

Et encore:

«L'étatisation des moyens de production est,

comme nous l'avons dit, une mesure progressive. Mais son caractère progressif est relatif: son poids spécifique dépend du total de tous les autres facteurs. Donc nous devons d'abord établir que l'extension de la territoire dominée par l'autocratie et le parasitisme bureaucratique, sous le couvert des mesures «socialistes», peut augmenter la prestige du Kremlin, engendrer des illusions sur la possibilité de remplacer la révolution socialiste par des manœuvres, et ainsi en suite. Ce mal dépasse de loin le contenu progressif des réformes staliniennes en Pologne. Pour que la propriété nationalisée dans les régions occupées, comme en URSS, devienne une base pour le développement vraiment progressif, c'est à dire socialiste, il faut renverser la bureaucratie de Moscou.

«Nous ne chargeons pas le Kremlin d'aucune mission historique. Nous étions et nous restons contre les prises des nouvelles terri-
toires par le Kremlin».

Nous demandons la retraite des troupes à cause de leur rôle global réactionnaire, qui se manifeste dans la pulvérisation politique de l'Afghanistan, le renforcement de la bureaucratie russe, et les effets réactionnaires dans la politique mondiale (renforcement du stalinisme et des partisans de la guerre froide). Nous soutenons la mobilisation des forces progressives en Afghanistan indépendamment de et contre l'armée russe.

Néanmoins si les réformes sociales proposées par le PDP et la transformation de l'Afghanistan en un état ouvrier déformé sont effectués sous le baton de l'armée russe, nous serons pour la défense des

conquêtes sociales — par des méthodes de mobilisation indépendante des masses — contre une offensive par les insurgés réactionnaires soutenus par l'impérialisme. Dans ce sens, et dans ce sens uniquement, nous serions pour que les forces progressives en Afghanistan s'allient avec l'armée russe contre les réactionnaires et l'impérialisme, tout en maintenant leur indépendance et poursuivant la lutte pour chasser les russes.

L'INVASION ET LA POLITIQUE MONDIALE

De façon générale, les révolutionnaires n'ont jamais soutenu «l'exportation de la révolution» par des aventure militaires. Il en serait ainsi même pour un état ouvrier sain, surtout dans une époche où la guerre nucléaire puisse annihiler la civilisation, voire l'humanité.

Eviter la guerre, à moins de se soumettre à l'impérialisme, devrait être une partie de la politique prolétarienne révolutionnaire. Nous nous opposons à la coexistence pacifique, qui signifie essentiellement la subordination de la lutte des travailleurs et des masses à des accords entre l'URSS et l'impérialisme, partout où l'URSS peut dominer les événements. Mais l'opposition à la coexistence pacifique n'est pas la demande que la bureaucratie étrangère et anti-prolétarienne du Kremlin lance la troisième guerre mondiale afin de poursuivre la révolution.

L'invasion afghane a intensifié la guerre froide et a rendu les prétensions de l'impérialisme plus croyables aux yeux de plusieurs dans le mouvement

ouvrier. C'est une conséquence absolument réactionnaire, dont la responsabilité appartient en premier lieu à la bureaucratie russe.

Notre attitude dans la guerre froide ne se détermine évidemment pas par des facteurs secondaires, ou par les évènements en Afghanistan en tant que tels, mais par l'antagonisme fondamental entre l'URSS et l'impérialisme. A ce propos nous sommes sans conditions pour la défense des rapports fondamentaux de propriété de l'URSS.

L'impérialisme ne réglera pas les comptes avec la bureaucratie, le prolétariat le fera. Et l'impérialisme ou la démocratie bourgeoisie ne sont pas des alternatives progressives au stalinisme en URSS ou dans les états similaires. Ca, c'est la signification fondamentale de la défense de l'URSS pour les Marxistes.

Comme Trotsky l'a souligné:

«Nous réalisons nos tâches, y inclus la «défense de l'URSS», pas par le moyen des gouvernements bourgeois, pas même par le moyen du gouvernement de l'URSS, mais exclusivement par l'éducation des masses par l'agitation, en expliquant aux travailleurs ce qu'ils doivent défendre et ce qu'ils doivent renverser. Une telle «défense» ne peut pas donner des résultats miracles immédiats. Mais nous ne prétendons pas faire des miracles. Dans l'état actuel des choses, nous sommes une minorité révolutionnaire. Notre travail doit être dirigé en sorte que les travailleurs sur lesquels nous avons de l'influence puissent comprendre correctement les évènements. ▷

ments, ne se permettent pas être pris au dépourvu, et préparent le sentiment général de leur propre classe pour la solution révolutionnaire des tâches qui nous confrontent».

«Il nous faut formuler nos mots d'ordre en telle sorte que les travailleurs voient clairement ce que nous défendons en URSS (l'économie planifiée et la propriété étatisée) et ce contre quoi nous poursuivons une lutte acharnée (la bureaucratie parasite et son Komintern)».

Nous défendons l'URSS sur les bases de la politique prolétarienne indépendante de la bureaucratie et de sa politique, et nous faisons une distinction entre les conflits qui découlent de la bureaucratie, exprimant ses intérêts et sa psychologie, et les conflits dans lesquels la question de fond de l'existence de l'URSS vis-à-vis de l'impérialisme est posée.

«Dans tous les cas, la 4e Internationale saura discerner où et quand l'Armée Rouge intervient, seulement en tant qu'instrument de la réaction bonapartiste, et où elle défend les fondements sociaux de l'URSS» (Trotsky).

NOTRE POSITION

Du raisonnement ci-dessus découlent notre ligne et nos tâches.

Nous nous opposons à la clamour impérialiste. L'impérialisme ne peut pas avoir des droits à l'Afghanistan, ni aucun droit à essayer à chasser les russes. Nous dirigeons l'essentiel de notre agitation contre les prétensions et l'hypocrisie de l'impérialisme. L'ennemi principal est dans notre propre pays.

La bureaucratie de l'URSS doit retirer son

armée. La révolution prolétarienne contre l'impérialisme et le capitalisme ne peut être ni servie ni étendue par une telle tentative d'une force sociale qui est l'ennemi de la révolution, même s'il ensuit que l'Afghanistan soit assimilé au système social de l'URSS.

Nous ne faisons aucun front commun avec l'impérialisme, même sur la question de la retraite des troupes russes.

Dans le mouvement ouvrier en Grande-Bretagne, lorsqu'on met en avant l'appel à la retraite des russes dans des résolutions dans les sections syndicales etc., nous ajoutons des amendements qui appellent à une condamnation des partisans de la guerre froide, qui s'opposent au renforcement militaire de l'impérialisme, et qui appellent à la retraite des troupes britanniques de l'Irlande.

Si ces amendements sont rejettés, nous votons contre la résolution.

Nos propres résolutions doivent être de la forme: «Tout en ne soutenant pas l'invasion russe, nous condamnons la clamour impérialiste...», ensuite appellant à une opposition spécifique à la montée du militarisme, à la présence des troupes britanniques en Irlande et en Zimbabwe, aux nouveaux missiles de l'OTAN, etc.

En tant que Trotskistes, nous défendons le système fondamental de propriété en URSS, et nous maintenons aussi notre indépendance politique de la bureaucratie. Nous rejetons tout argument implicite que la bureaucratie, puisqu'elle peut saisir des territoires et des peuples et les incorporer au système social de l'état ouvrier dégénéré,

étend de ce fait la révolution. Nous rejetons la position implicite du SWP des USA et des autres que la politique des puissances et la politique extérieure de la bureaucratie de l'URSS puisse remplacer ou servir de complément à la lutte de classe.



IMPERIALISMUS: HÄNDE WEG VON AFGHANISTAN! RUSSISCHE ARMEE: RAUS!

:::::::::::::::::::

DAS DVP-REGIME

Der Putsch vom April 1978 brachte ein Regime an die Macht, die sich wesentlich auf die Armee stützte. Sie hatte folgende bererkenswerte Merkmale:-

- Die herrschende Partei, die Demokratische Volkspartei (DVP), hatte eine breite Basis in der Armee und hatte politische Hegemonie über entscheidende Teile des Offizierkorps gewonnen.

Die Verbindungen zwischen DVP und Offizierkorps waren sehr eng. Dies ergab sich aus der engen Beziehung des afghanischen Staatsapparats zur UdSSR und ihrer militärisch-bürokratischen Kaste. Seit Mitte der 50er Jahre hatte die UdSSR die Wehrmacht ausgerüstet und ihre Offiziere ausgebildet.

Die Offiziere hatten ihre Vorstellungen entwickelt von ihrer Aufgabe, Afghanistan angesichts der Schwäche der afghanischen Bourgeoisie nach einer Art zu entwickeln und zu modernisieren, die in vielen unterentwickelten Ländern bekannt ist, aber mit der Besonderheit, dass die politisch-ökonomische Abhängigkeit Afghanistans von der UdSSR sie dazu veranlasste, den bürokratisierten Arbeiterstaat als Modell einer entwickelten Gesellschaft anzusehen. Ihre Vorstellung von ihrer eigenen Zukunft war die einer Elite, wie der Bürokratie der UdSSR, auf der Grundlage einer bedeutenden gesellschaftlichen Umwandlung.

Wegen des Fehlens einer Massenbasis der DVP ausserhalb der Wehrmacht entfaltete sich die 'Revolution' als ein Reformversuch von oben, durchgehend gekennzeichnet und in jeder Hinsicht beschränkt von ihren militärisch-bürokratischen Ursprüngen und den Beschränkungen der DVP.

Die 20-monatige Geschichte des DVP-Regimes, bis der russische Einmarsch sie praktisch beendete und ersetzte, wurde von der geringen Unterstützung des Regimes gekennzeichnet und dem Versuch, die Wehrmacht als Instrument einer gesellschaftlichen Umwandlung zu benutzen, welcher sich als von der grossen Mehrheit der Bevölkerung gehasst erwies.

Trotz ihrer aussergewöhnlich engen Beziehungen zur Bürokratie des degenerierten Arbeiterstaats wurde das Regime nie mehr als ein militärisch-bürokratisches staatskapitalistisches Regime, das versuchte das bürgerliche Programme der Landreform, Bildungsreform, und einer Erleichterung der Unterjochung der Frau auszuführen.

Ihre Methoden in Bezug auf die afghanischen Massen waren nie anders also militärisch-bürokratisch: die Bomben- und Luftangriffe auf Dörfer, einschliesslich dem Gebrauch von Napalm, von den ersten Wochen des Regimes an, und die Zahl von 400 000 meist nichtkämpfender Flüchtlingen, drücken drastisch die Beziehung des militärisch-bürokratischen Regimes zu den afghanischen Massen aus.

- Die Opposition zum DVP-Regime bestand aus:
 - den Landbesitzern, vom Regime zu Gegnern gemacht
 - den Priestern, viele von ihnen Landbesitzer
 - den Wucherkapitalisten
 - der Masse der Kleinbauern.

Diese alle waren verbunden, und hierarchische, gesellschaftliche und persönliche Verbindungen wurden unter der Parole 'Verteidigung des Islams' aufrechterhalten.

Der völlig reaktionäre Charakter der Opposition zeigt sich deutlich durch ihre gemeinsame bittere Feindschaft gegenüber jeglichen gesellschaftlichen oder erzieherischen Fortschritt, oder der Aufwertung der Stellung der Frau.

Ausserhalb Afghanistan halfen viele Kräfte mit.

- Pakistan half bei der militärischen Schulung und dabei, durch

Opiumhandel Geld aufzutreiben.

- Verschiedene mohammedanische Mächte spendeten Geld und Waffen.
- China gab Gewehre und Ausweisungen für die militärische Schulung
- Die CIA war wahrscheinlich daran beteiligt, obwohl nicht in dem Masse, wie von der UdSSR behauptet wird.

• Es ist schwer, genaue Informationen über das Ausmass der Unterstützung des DVP-Armee Regimes zu erhalten. Einige Demonstrationen fanden statt. Die bekannten Gründe der mohammedischen Revolte, die Schwierigkeiten des DVP-Armee-Regimes, dagegen standzuhalten, und die Unfähigkeit des Regimes auch nur bedeutende, geschweige denn entscheidende, Massen der Bevölkerung zur Unterstützung der Reformverordnungen zusammenzubringen, die Millionen hätten nutzen sollen, beweisen uns jedoch, wie wenig Unterstützung die DVP ausserhalb der Armee hatte.

Sie war anscheinend nicht einmal in der Lage, auch nur teilweise die Unterstützung des städtischen Kleinbürgertums und der plebejischen Massen zu erhalten, die von den Jakobinern in Europa im 18.Jahrhundert erreicht wurde, obwohl die Konflikte in Afghanistan viele Vergleichspunkte haben mit denen zwischen solchen jakobinischen Regimes und bürgerlicher Opposition.

• Sozialisten in Afghanistan hätten bestimmte Massnahmen der staatskapitalistischen Regierung unterstützen müssen, sie hätten aber keineswegs ds Regime als solches unterstützen können. Es wäre nötig gewesen, die Klassenunabhängigkeit aufrechtzuerhalten; den Abbau und die Zerstörung des Staatsapparats zu erstreben; die brutalen militärisch-bürokratischen Methoden des Regimes zu kritisieren und zu entlarven, sowohl als gegenproduktiv in Bezug auf die Reformen also auch als Ausdruck des Klassencharakters des Regimes. Sozialisten hätten sich der Repression des DVP-Militär- und Einparteidiregimes ausgesetzt.

Sozialisten hätten ihr Feuer gegen die Reaktion gerichtet, und hätten nur in diesem Sinne das DVP-Armee Regime 'unterstützt', während sie ihre politische und, wenn möglich, militärische Unabhängigkeit davon aufrechterhalten könnten, und auf ihren Umsturz gezielt hätten.

DIE UDSSR UND AFGHANISTAN

25 Jahre lang hatte Afghanistan ein 'befreundetes' Regime der Bürokratie, und es näherte sich ab 1978 sehr der UdSSR an, wodurch die Anzahl von militärischen und zivilen 'Beratern' dramatisch zunahm.

Als das Regime seine Unfähigkeit immer mehr zeigte und auseinanderfiel, wurden die Russen eingezogen, um die DVP und die auseinanderfallende Armee zu ersetzen. Die logische Folge war der Einmarsch, der dem Experiment DVP-Armee ein Ende setzte und ein neues Kapitel eröffnete.

Die UdSSR marschierte ein:

- wegen Mangels an Vertrauen zu der 'linken Gesinnung' und Unnachgiebigkeit des Aminregimes und seiner deutlichen Unfähigkeit, Afghanistan zu stabilisieren.
- weil eine Niederlage des DVP-Armee-Regimes ein feindseliges Regime an ihrer Grenze an die Macht gebracht hätte. (Dies sollte aber nicht übertrieben werden, der Einmarsch hatte gerade diese Folge im Fall Pakistans, ds jetzt vom Imperialismus wieder bewaffnet und verstärkt wird).
- denn wenn sie eine Niederlage eines 'befreundeten' Regimes zugelassen hätte, hätte dies ihre Beziehungen zu anderen solchen Staaten wie Äthiopien untergraben.
- denn - und das ist wahrscheinlich das Grundlegende - die Unordnung und Schwäche des Imperialismus, die dessen Niederlage in Indochina und dem neuesten Zusammenfall des Iran als Militärmacht folgte, ermöglichte anscheinend der russischen Bürokratie eine unangefochtene Ausdehnung ihres

Einflussgebietes und zwar in einem strategisch wichtigen Gebiet.

Weitere Expansion durch Belutschistan zum Meer könnte die russische Bürokratie durchaus beabsichtigen. In den 40er Jahren eroberte und plünderte sie mit Zustimmung des Imperialismus Gebiete in Osteuropa und in der Mantschurei. Die UdSSR ist nicht in dem Sinn imperialistisch, dass sie auf Monopolkapitalismus basiert, mit dem ihm eigenen Drang nach Expansion und Aufspaltung der Welt - aber die Bürokratie versucht dennoch, wenn möglich, neue Gebiete zu gewinnen und auszubeuten. Wie Trotzki sagte:

"Die Triebkraft der Moskauer Bürokratie ist zweifelslos die Neigung dazu, ihre Macht, ihr Prestige und ihr Einkommen zu vergrössern. Das ist das 'imperialistische' Element in weitesten Sinne des Wortes, das früher eine Eigenschaft aller Monarchien, Oligarchien, Herrschaftskästen, mittelalterlicher Besitztümer und Klassen war".

Die heutige Aussenpolitik der UdSSR ist die eines relativ stabilen, bürokratisch-degenerierten Arbeiterstaats. Seit dem 2. Weltkrieg ist sie zunehmend dem Imperialismus als Militärmacht gleichgestellt, in einer Welt, in der die Existenz der Wasserstoffbombe die Führer des Imperialismus und der Bürokratie bisher dazu gebracht hat, den totalen Krieg als Kraftprobe auszuschliessen. In dieser Zeit war und ist die UdSSR einer der beiden Träger der Konterrevolution, der andere der amerikanische Imperialismus.

Sie hat die Gelegenheiten ergriffen, mit Zustimmung des Imperialismus ihr Einflussgebiet zu expandieren, wie nach dem 2. Weltkrieg. Der Wettbewerb mit dem Imperialismus hat sie dazu geführt, in der dritten Welt eine Anzahl von autonomen, meistens von Stalinisten geführten, antiimperialistischen Bewegungen mit relativ progressivem Charakter zu unterstützen.

Das gesellschaftliche System der UdSSR nach der Oktoberrevolution hat der Kremlbürokratie die Gelegenheit gegeben, auf revolutionäre Bewegungen in unterentwickelten Ländern scheinbar positiv zu reagieren. Ihre eigene Sozialstruktur ermöglichte es, dass sie auf gleicher Linie wie die antiimperialistischen und sogar die antikapitalistischen Ziele der Revolutionäre zu sein schien.

Sie hat revolutionäre Bewegungen in Gebieten wie Osteuropa 'hervorgerufen' - und sie unmittelbar darauf oder gleichzeitig abgewürgt, indem sie ein repressives, totalitäres Regime als gesellschaftliches Instrument der Herrschaft einer bürokratischen Schmarotzerkaste auf die revolutionäre Umwandlung, die sie durchgeführt, oder durchführen geholfen hat, auferlegt.

Gleichzeitig bedeutete die beschränkte Versöhnung der Bürokratie mit dem Imperialismus, dass die von ihr beeinflussten KPen in den fortgeschrittenen Ländern die revolutionären Bewegungen der italienischen, belgischen, französischen und anderer Arbeiterklassen wiederholt verraten haben. Darüber hinaus ist das schlechte Beispiel der UdSSR und ihrer Satelliten, das von Reaktionären als Sozialismus präsentiert wird, eine drückende Last im Kampf der Weltarbeiterklasse für die sozialistische Revolution.

Aus allen diesen Gründen ist die Bürokratie, als Ganzes in ihrer Stellung zur Weltpolitik gesehen, eine durchaus reaktionäre und konterrevolutionäre Kraft.

DIE RUSSISCHE MILITÄRISCHE BESETZUNG

Um ein freundliches Regime in Afghanistan aufzubauen zu können, müssten die Russen die Landreform und andere Reformen durchführen. Sie haben die Macht, einschließlich der militärischen Mittel und der physischen Kraft, die das DVP-Armee-Regime nicht hatte, und könnten daher diese Änderungen durchführen. Das beste Beispiel hierfür ist Tibet/China.

Wenn sie dies schaffen, wird es auf der Unterdrückung und Eroberung, mit mehr oder weniger Gewalt, der grossen Mehrheit des afghanischen Volkes basieren.

Andere Möglichkeiten bleiben offen, einschliesslich dem Abzug unter Druck.

Gleichzeitig mit irgendeiner gesellschaftlichen Umwandlung wird die russische Bürokratie Afghanistan ein totalitäres Regime auferlegen, wobei sie Elemente einer existierenden oder entstehenden Arbeiterbewegung am heftigsten treffen werden.

Im gesamten Zusammenhang kann eine solche Umwandlung, so teuer erkauft, nicht fortschrittlich sein. Trotski schrieb:

"Die Besetzung von Ostpolen durch die Rote Armee [in 1939-40] ist sicher ein 'kleineres Übel' im Vergleich zur Besetzung des gleichen Gebiets durch Nazitruppen. Dieses kleinere Übel kam jedoch deswegen zustande weil Hitler sich des grösseren Übels sicher war. Wenn jemand ein Haus in Brand steckt, oder hilft es in Brand zu stecken, und nachher fünf von zehn Bewohnern des Hauses rettet, um sie in seine eigenen Untertanen zu verwandeln, dann ist das sicher ein kleineres Übel, als alle zehn zu verbrennen. Es ist aber zweifelhaft, ob dieser Brandstifter eine Medaille für die Rettung verdient..."

Das Argument gegen das 'kleinere Übel' trifft genauso auf Afghanistan zu.

Trotski wies darauf hin:

"Das politische Hauptkriterium für uns ist nicht die Umwandlung der Eigentumsverhältnisse in diesem oder jenem Gebiet, wie wichtig sie an sich sein mögen, sondern vielmehr die Veränderung im Bewusstsein und in der Organisation des Weltproletariats, das Wachsen seiner Fähigkeit, frühere Errungenschaften zu verteidigen und neue zu erobern. Nur von diesem Standpunkt aus, und das ist der einzige entscheidende, bleibt die Politik Moskaus, als Ganzes genommen, völlig reaktionär und ist weiterhin das Haupthindernis auf dem Wege zur Weltrevolution".

Und wieder:

"Die Verstaatlichung der Produktionsmittel ist, wie gesagt, eine progressive Massnahme. Aber ihre Fortschrittlichkeit ist relativ; ihr spezifisches Gewicht hängt von der Gesamtsumme aller anderen Faktoren ab. Daher müssen wir zuallererst feststellen, dass die Ausdehnung des Gebiets, das von bürokratischer Autokratie und Schmarotzertum unter dem Deckmantel 'sozialistischer Massnahmen' dominiert wird, das Prestige des Kremls vergrössern kann, Illusionen erwecken kann wobei die sozialistische Revolution durch Manöver erstrekt werden kann und so weiter. Dieses Übel ist viel gewichtiger als der progressive Inhalt der stalinistischen Reformen in Polen. Damit verstaatlichtes Eigentum, in den besetzten Gebieten wie auch in der UdSSR, als Basis einer echt progressiven, das heißt sozialistischen, Entwicklung dienen kann, muss die moskauer Bürokratie gestürzt werden..."

"Wir betrauen das Kreml mit keiner historischen Aufgabe. Wir waren und bleiben dagegen, dass sich der Kreml neue Gebiete erobert".

Wir fordern den Abzug der Truppen aufgrund ihrer insgesamt reaktionären Rolle, in der Form der politischen Zerreibung Afghanistans, des Stärkens der russischen Bürokratie, und reaktionärer Folgen in der Weltpolitik (Verstärkung des Stalinismus und der Parteien des Kalten Krieges). Wir befürworten die Mobilisierung progressiver Kräfte in Afghanistan unabhängig von und gegen die russische Armee.

Wenn jedoch die gesellschaftlichen Reformen, die von der DVP vorgeschlagen werden, und die Verwandlung Afghanistans in einen deformierten Arbeiterstaat unter dem Knüppel der russischen Armee durchgeführt werden sollen, dann werden wir diese sozialen Errungenschaften verteidigen - durch die Methode der Massenmobilisierung - gegen eine Offensive der vom Imperialismus unterstützten reaktionären Rebellen. In diesem Sinne - und nur in diesem - würden wir es befürworten, dass

progressive Kräfte in Afghanistan sich mit der russischen Armee gegen die Reaktionäre und den Imperialismus verbünden, wobei sie ihre Unabhängigkeit aufrechterhalten und den Kampf fortsetzen, um die Russen zu vertreiben.

DER EINMARSCH UND DIE WELTPOLITIK

Im allgemeinen haben Revolutionäre nie einen 'Export der Revolution' durch militärische Abenteuer befürwortet. Dies wäre auch der Fall bei einem gesunden Arbeiterstaat, vor allem in einer Epoche, in der ein Atomkrieg die Zivilisation, wenn nicht die Menschheit überhaupt, auslöschen könnte.

Das Vermeiden eines Krieges, ohne sich dem Imperialismus zu ergeben, müsste Teil einer revolutionären proletarischen Politik sein. Wir sind gegen die Politik der friedlichen Koexistenz, die im wesentlichen die Unterordnung des Kampfes der Arbeiter und Massen unter Abmachungen zwischen der UdSSR und dem Imperialismus bedeutet, wo auch immer die UdSSR Erreignisse kontrollieren kann. Dennoch ist die Opposition zur friedlichen Koexistenz keine Forderung an die fremdartige und antiproletarische Kremlbürokratie, den 3. Weltkrieg anzufangen, um der Weltrevolution zu helfen. Dadurch, dass der kalte Krieg verstärkt, und die Ansprüche der Imperialisten bei vielen in der Arbeiterbewegung glaubhafter gemacht werden, hat der Einmarsch in Afghanistan unbedingt reaktionäre Folgen, wofür die Verantwortung in erster Linie bei der russischen Bürokratie liegt.

Unsere Einstellung zum Kalten Krieg wird natürlich nicht von nebenstehlichen Überlegungen bestimmt, und auch nicht von den Ereignissen in Afghanistan allein, sondern von dem grundsätzlichen Antagonismus zwischen der UdSSR und dem Imperialismus. Hierin verteidigen wir bedingungslos die grundlegenden Produktionsverhältnisse der UdSSR.

Nicht der Imperialismus, sondern das Proletariat, wird mit der Bürokratie abrechnen. Imperialismus und bürgerliche Demokratie sind keine progressiven Alternativen zum Stalinismus in der UdSSR und in ähnlichen Staaten. Das ist die grundlegende Bedeutung der Verteidigung der UdSSR für Marxisten.

Wie Trotski darauf hinwies:

"Unsere Aufgaben, darunter die 'Verteidigung der UdSSR' verwicklichen wir nicht durch bürgerliche Regierungen und nicht einmal durch die Regierung der UdSSR, sondern ausschließlich durch die Erziehung der Massen durch Agitation, indem man den Arbeitern erklärt, was sie verteidigen und was sie stürzen sollen. Eine solche 'Verteidigung' kann keine sofortigen wunderbaren Ergebnisse geben. Wir tun aber nicht so, als ob wir Wunderarbeiter wären. Wie die Dinge liegen, sind wir eine revolutionäre Minderheit. Wir müssen unsere Arbeit so einrichten, dass die Arbeiter, die wir beeinflussen können, die Ereignisse richtig einschätzen können, dass sie es nicht zulassen, dass sie überrascht werden, und die allgemeine Haltung ihrer eigenen Klasse auf die revolutionäre Lösung der Aufgaben, die uns bevorstehen, vorbereiten".

"Wir müssen unsere Lösungen so formulieren, dass dem Arbeiter klar ist, was wir an der UdSSR verteidigen (Planwirtschaft und Staatseigentum), und gegen wen wir einen erbarmungslosen Kampf austragen (die parasitäre Bürokratie und ihre Komintern)."

Wir verteidigen die UdSSR mit einer proletarischen Politik, unabhängig von der Bürokratie und ihrer Politik, und wir unterscheiden zwischen den Konflikten, die von der Bürokratie stammen, die ihre Interessen und Anschauungen vertreten, und Konflikten in denen die grundlegenden Fragen der Existenz der UdSSR gegen den Imperialismus gestellt wird.

"Die Vierte Internationale wird bei jedem Fall dadurch zu unterscheiden wissen, wann die Rote Armee lediglich als Instrument der bonapartistischen Reaktion handelt, und wann sie die soziale Basis der UdSSR verteidigt" (Trotski).

UNSERE HALTUNG

Vom obigen folgen unsere Einstellung und Aufgaben:-

Wir sind gegen das imperialistische Geschrei. Der Imperialismus kann keine Rechte in Afghanistan haben, und auch nicht das Recht die Russen vertreiben zu wollen. Wir richten das Feuer unserer Agitation hauptsächlich gegen die Vorwände und Heuchlerei des Imperialismus. Der Hauptfeind ist in unserem eigenen Land.

Die Bürokratie der UdSSR soll ihre Armee abziehen. Ein solcher Schritt (der Einmarsch) von einer sozialen Kraft, die der Feind der Revolution ist, kann der antiimperialistischen und antikapitalistischen Revolution weder dienen noch sie ausdehnen, auch wenn das Ergebnis dieses Schritts die Angleichung Afghanistans an das soziale System der UdSSR wäre.

Wir schliessen uns nicht einmal in der Frage des Abzugs der russischen Truppen an den Imperialismus an. In der britischen Arbeiterbewegung, wenn der russische Abzug in Resolutionen auf Gewerkschaftsversammlungen usw. gefordert wird, stellen wir Änderungsanträge, die eine Verurteilung der Kalten Krieger, eine Opposition zur imperialistischen Militärvorbereitung und den Abzug britischer Truppen aus Irland fordern.

Sollten diese Änderungsanträge fallen, stimmen wir gegen die Resolution.

Unsere eigenen Resolutionen sollen folgendermassen lauten: "Während wir den russischen Einmarsch in Afghanistan nicht unterstützen, verurteilen wir das imperialistische Geschrei...", dann wird die Opposition zur militärischen Aufrüstung, zur Anwesenheit britischer Truppen in Irland und Zimbabwe, die neuen Geschosse der NATO usw. aufgezählt.

Als Trotzkisten verteidigen wir die grundlegenden Produktionsverhältnisse der UdSSR, während wir unsere politische Unabhängigkeit von der Bürokratie aufrechterhalten. Wir verwerfen jegliche Andeutung, dass die Bürokratie dadurch die Revolution ausdehnt, dass sie sich Gebiete und Völker aneignen und sie in das soziale System des degenerierten Arbeiterraums einverleiben kann. Wir verwerfen die angedeutete Haltung der Socialist Workers Party (USA) und anderer, wonach die Politik der Machtblöcke und die Außenpolitik der Bürokratie der UdSSR den Klassenkampf ersetzen oder ergänzen kann.